6、事務事業の事後評価★					
評価視点	評価	評価の理由、または認識している課題を記載			
妥当 <mark>性</mark> 評価	高い	市が所有する建物等に対する保険であり、突発的な火災等による建物損害に係る修繕費用に対し市の 財政負担を軽減することが目的であるため、妥当である。			
効率性 評価	やや高い	他市等と協力する相互救済事業であり、市が加入できる全国市有物件共済会へ加入することは最適であり、施設所管課より報告のあった事故等についてはすべて共済会へ事故報告し、保険対応可能となった場合に保険金請求をして市の財政負担を軽減している。			
有効性 評価	高い	災害等による建物等の損害について、保険を活用し修繕を行うことができる。 災害等による建物等の修繕費用に対する財政負担を軽減するために、今後も継続する必要性がある。			
7. 前年度評価時の計画と実績					
前年度		成した改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★			
評価区分	成果の方向性 次年度以降に ト)を必要と 縮小 実施できる改	せず、直ちに 世界を含め他自治体の加入状況調査を行い、今後の方針を決定し、方針に沿った保険加入の見直しを行い、方針に に則り契約を行う。			
一次評価	コストの方向性 次年度以降に ト)増を必要 現状維持 的に実施する	<mark>- とし、中長期</mark> -			
前年度改善策に対する実績 ★ ※上記の改善策に対して今年度に実施できたこと、などを記入					
業務改善・DX推進課の相談窓口を利用し、火災保険の見直しを行った市の有無の調査を行ったが、見当たらなかったため、インターネットを利用し机上調査を行い、把握できた3市(長崎市・横須賀市・横浜市)について火災保険見直しにかかるアンケート調査を行った。					

8. 今年度評価における成果と課題(決算成果説明書と連動)★

- 歳出については、各施設の加入内容を是正することで当初予算額から781,706円削減できた。 歳入については、令和3年度に発生した案件で、被害費算定に時間を要した等の理由で未請求であった1件について確認・精査を行い、 令和5年度に発生した案件1件と合わせて保険金の請求を合計3件行い、22,046,958円を市に受け入れることができた。
- 公共施設の建物、工作物、動産にかける保険料が築年数の経過等により過去3ヵ年平均で毎年3.6%上昇しているため市の財政負担が増加していることが課題である。 今年度行った他自治体の加入状況調査を参考に今後の保険加入の在り方について検討が必要である。 課

9.今後の事業の方向性と改善策

必要とし、中長期的に実

施する改善策

成果の方向性	 一 加入見直しを検討しているが、今後の方向性が決まるまでは、災害等で被災した建物修繕費用等に対する財理 政負担を軽減するために、現状維持が妥当である。			
現状維持	由 □			
コスト投入の方向性				
拡充	由			
次年度以降の改善策(理期解決や改革・改善に向けて、予質を今めた目体的か方等)★				

次年度以降の改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★

コスト(人・予算等)を 今年度行った他自治体の加入状況調査及び外部アドバイザーによる評価、意見を参考に今後の保険加入の在り方 必要とせず、ただちに実 について検討し、今後の方針を決定させ、方針に則り契約を行う。 施できる改善策 コスト(人・予算等)を

		成果の方向性	
評価変更理由	評価変更		建物の維持修繕に関して、公営住宅以外は保険加入ではなく基金積み立てによる手法への切り替えを検討するため、共済事務としては縮小。
	理由	コスト投入の方向性	保険加入を最小限に抑えるとともに、保険手続きに要する人的経費も抑えることができるた
		縮小	め、縮小。