64

0

0

67

0

0

6,948

の主な歳出内訳

その他(

財源内訳

印刷製本費

手数料(受益者負担分

・県支出金

67

0

0

7,305

6. 事務事業の事後評価★					
評価視点	評価	評価の理由、または認識している課題を記載			
妥当性評価	高い	事業者において深刻化する労働力不足の解消のためには、外国人材の活用が欠かせなくなってきており、かつ市内事業者からのニーズは高い。外国人材に選ばれるまちづくりを推進するうえで、外国人材の就業環境及び生活環境を整備することは多文化共生の観点からも非常に重要である。			
効率性 評価	高い	企業や支援団体からのヒアリングでは、外国人材のニーズは更に増加している。また、技能実習制度 改正後には外国人材の転籍が緩和されるため、人材が都市圏へ流出する可能性が高く、人材確保が難 しくなることが予想される。外国人材の就業・生活環境等を改善することを目的とした補助金交付は 外国人材の満足度を高め、受入れ企業の意識改革にも繋がるため、将来的な人材不足を解消する効率 的な手法である。			
有効性評価	やや高い	少子高齢化による人口減少が進む中、市内の中小企業者にとって労働力の確保は喫緊の課題である。 令和6年12月末日時点で、外国人材の数は1,980名と過去最高を記録した。令和5年12月末日(1735 名)から令和6年12月末時点での増加率は14.1%であり、今後も増加傾向にある外国人材の就業環境及 び生活環境の整備等、多文化共生社会の推進は有効且つ重要である。			

### 7. 前年度評価時の計画と実績

I				(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★
	評価区分		次年度以降に予算(コスト)を必要とせず、恵まに	外国人材支援機関との連携をさらに強化し、優秀な外国人材の集積を図る。
		現状維持	実施できる改善策	外国人材又接機関との連携をさらに強化し、酸労な外国人材の果槓を図る。
	一次評価	コストの方向性	次年度以降に予算(コスト)増を必要とし 中長期	外国人材の手取りが増える仕組みを考えて、新たに補助金等を制定することが考えられる。また、多文化共生社 会の推進に係る市民意識の醸成を図る。
		現状維持	的に実施する改善策	会の推進に係る市民意識の醸成を図る。

#### 前年度改善策に対する実績 ★ ※上記の改善策に対して今年度に実施できたこと、などを記入

市内支援機関と公民連携協定を結ぶベトナムの送出し機関に講師を依頼し、人材不足が顕著な介護業と建設業に特化した「外国人材受入れセミナー」を開催し、多文化共生の推進を図るため、外国人材交流イベントの周知を市報・HP以外にも企業訪問や電話等で参加を促した。また補助金交付要綱を見直し、市が共催・後援する多文化共生事業については、継続的な利用を可能とした。

#### 8. 今年度評価における成果と課題(決算成果説明書と連動)★

- 成 外国人材を受け入れる際の初期費用が高く、負担を感じている事業者が多いため、本補助金を活用していただくことで、外国人材の就 果 労・生活環境の整備を行うことができ、外国人材の就業及び生活の満足度を高めることができた。
- □ 市内と市外の監理団体で補助限度額に差を設けることに意味はなく、また雇用人数の多い少ないに関わらず、補助限度額が同じである
  □ ことに不公平との意見もあった。今後は適切な補助要件となるよう企業ヒアリングを行いながら、検討を重ねていく必要がある。

## 9.今後の事業の方向性と改善策

# 現状維持

市内在住の外国人は令和6年12月末時点で過去最多の1980人となった。補助金を活用した企業が雇用する外理 国人材の多くが飯塚市の企業に就職してよかったとの声が上がっている。本事業は先駆的事業であるため、由 他の県や市から問い合わせが相次いでおり、今後も選ばれるまちになるために事業を継続していく。

### コスト投入の方向性

成果の方向性

縮小

▼ 外国人材受入環境整備事業費補助金は1事業者につき一度のみ活用できる補助金であるため、申請件数は年々減少するこ理とが想定される。補助金交付の際には、「外国人材活躍応援宣言」の他にも外国人材に選ばれるための取り組みなどを由進めていただくよう意識づけを行っていく必要がある。

# 次年度以降の改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★

コスト (人・予算等)を 必要とせず、ただちに実 施できる改善策

外国人材支援機関や公民連携協定を結ぶ送出し機関と連携しながら、優秀な外国人材の集積を図る。また、企業 ヒアリングを行う際に、外国人材から選ばれる企業になるためには、今後は企業努力も必要であることを伝えて いく。

コスト (人・予算等)を 必要とし、中長期的に実 施する改善策

企業や支援機関のヒアリングを行いながら、補助限度額の要件等の検討を重ねていく。

	成果の方向性	
評価変更	縮小	基本的には民間でできることは民間でというところで、費用対効果、エビデンスを持って、 市としてどこまで実施する必要があるか整理した上で「縮小」
理由	コスト投入の方向性	Destruction of the second of t
	縮小	成果縮小に伴いコストについても「縮小」