6 重発重	6. 事務事業の事後評価★						
評価視点	・		評価の理由、または認識している課題を記載				
妥当性評価	やや低い 高い やや低い		生成機器を市が所有しているため、市が実施する必要があるが、現状一般向けではなく、市所管施設に対する使用となり、間接的に利用者(市民)の感染防止対策として実施している。 新型コロナウイルス感染症の感染症法上の位置づけが5類感染症になったので、必要性が薄れ需要が減少。				
効率性 評価			市の公共施設の感染予防及び感染防止対策に係る費用であるため、市の負担割合は適正である。				
有効性評価			生成機器を使用することで、安価で除菌水を生成、使用することができ、感染症の発生時や災害時等にも迅速に対応できる。 ニーズが低いため、インフルエンザやコロナウイルス感染の防止策としても活用してもらうよう推奨 していく。				
7. 前年度評価時の計画と実績							
133 1 130	評価★		した改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★				
評価区分	拡充 _{実施できる改}		<mark>せず、直ちに</mark> なし 善策				
一次評価	コストの方向性 次年度以降に ト)増を必要 現状維持 <mark>的に実施する</mark>		とし、中長期 				
前年度改善策	そに対する実績	★	※上記の改善策に対して今年度に実施できたこと、などを記入				
適性に使用で	 ごきるように、	生成機器の	設置場所に使用方法等(希釈)を記載したマニュアルを設置				

8. 今年度評価における成果と課題(決算成果説明書と連動)★

9.今後の事業の方向性と改善策

- : 1 M : 4 M : (4 4 - 4 4						
成果の方向性	公共施設所管課には除菌水の効果について正しい知識を習得し、感染症予防、感染症防止対策及びアルコー					
現状維持	理 ルチェッカーの消毒用として活用を進める。 由 					
コスト投入の方向性	- 生成に必要な薬剤及び機器の管理に必要な予算の確保。					
現状維持	理 由 」					
_ _ _ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \						

次年度以降の改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★

コヘト(八・」、昇寺)を	
必要とせず、ただちに実	公共施設所管課への除菌水活用の推奨
施できる改善策	
コスト(人・予算等)を	
必要とし、中長期的に実	_
施する改善策	

	成果の方向性	
評価変更		交付金返還の課題もある状況なので、設備を使えるところまで有効活用し、活用後は交付金 返還の有無確認や使用後の売却を検討の上「廃止」
理由	コスト投入の方向性	产用 の土力性の成立2×40×、「熔土」
	縮小	成果の方向性の廃止に伴い、「縮小」